

Протокол № 17

засідання акредитаційної комісії РСЦ ГСЦ МВС в Дніпропетровській області

30.06.2022

м. Дніпро

Заступник голови – Касьяненко Роман

Секретар – Вінніченко Костянтин

Присутні члени акредитаційної комісії: Живолуп Сергій, Баля Тетяна, Звонарьова Маргарита.

Порядок денний:

1. Про обрання секретаря акредитаційної комісії РСЦ ГСЦ МВС в Дніпропетровській області.
2. Про розгляд заяв та матеріалів з питань державної акредитації закладів, що здійснюють підготовку, перепідготовку і підвищення кваліфікації водіїв транспортних засобів (далі - заклад):
 - 2.1. ФОП «Саламаха О.О.» (ІПН 3490310296).
3. Про розгляд заяв акредитованих закладів, щодо внесення змін до складу спеціалістів та матеріально-технічної бази:
 - 3.1. ООГ «Жовтневий РСТК ТСО України» (ЄДРПОУ 02721212);
 - 3.2. ФОП «Поляков А.М.» (ІПН 3164914095);
 - 3.3. СТК ТСО України шахти «Першотравнева» (ЄДРПОУ 21904289).

1.СЛУХАЛИ:

Касьяненко Романа про розгляд питання щодо обрання секретаря акредитаційної комісії РСЦ ГСЦ МВС в Дніпропетровській області.

1.1. ВИСТУПИВ:

Касьяненко Роман щодо питання відсутності секретаря акредитаційної комісії РСЦ ГСЦ МВС в Дніпропетровській області головного спеціаліста відділу ОРДДВКТЗ Шаповала Костянтина Олександровича у зв'язку із щорічною відпусткою та запропонував обрати секретарем акредитаційної комісії РСЦ ГСЦ МВС в Дніпропетровській області на засідання від 30 червня 2022 року – члена акредитаційної комісії РСЦ ГСЦ МВС в Дніпропетровській області головного спеціаліста відділу ОРДДВКТЗ Вінніченка Костянтина Петровича.

Голосували:

Касьяненко Роман	ЗА
Баля Тетяна	ЗА
Живолуп Сергій	ЗА
Звонарьова Маргарита	ЗА

ВИРІШИЛИ:

обрати секретарем акредитаційної комісії РСЦ ГСЦ МВС в Дніпропетровській області на засідання від 30 червня 2022 року – члена

акредитаційної комісії РСЦ ГСЦ МВС в Дніпропетровській області головного спеціаліста відділу ОРДДВКТЗ Вінніченка Костянтина Петровича.

2. СЛУХАЛИ:

Касьяненко Романа про розгляд заяв та матеріалів з питань державної акредитації закладів, що здійснюють підготовку, перепідготовку і підвищення кваліфікації водіїв транспортних засобів.

2.1. ВИСТУПИЛИ:

Вінніченко Костянтин, Звонарьова Маргарита та Живолуп Сергій щодо змісту звернення про проведення державної акредитації закладу ФОП «Саламаха О.О.» (ІПН 3490310296) та з пропозицією прийняти рішення про державну акредитацію закладу.

Голосували:

Касьяненко Роман	ЗА
Вінніченко Костянтин	ЗА
Баля Тетяна	ЗА
Живолуп Сергій	ЗА
Звонарьова Маргарита	ЗА

ВИРІШИЛИ:

надати державну акредитації закладу ФОП «Саламаха О.О.» (ІПН 3490310296) з максимальною кількістю осіб для одночасної підготовки водіїв транспортних засобів:

категорія «В» - 120 осіб з терміном проведення підготовки – 10 тижнів.

3. СЛУХАЛИ:

Касьяненко Романа про внесення змін до складу спеціалістів та матеріально-технічної бази закладів.

3.1. ВИСТУПИЛИ:

Вінніченко Костянтин та Звонарьова Маргарита щодо змісту звернення про внесення змін матеріально-технічної бази закладу ООГ «Жовтневий РСТК ТСО України» (ЄДРПОУ 02721212) та з пропозицією внести відповідні зміни.

Голосували:

Касьяненко Роман	ЗА
Вінніченко Костянтин	ЗА
Баля Тетяна	ЗА
Живолуп Сергій	ЗА
Звонарьова Маргарита	ЗА

ВИРІШИЛИ:

внести зміни до матеріально-технічної бази закладу ООГ «Жовтневий РСТК ТСО України» (ЄДРПОУ 02721212), а саме: продовжити термін дії

оренди майданчика для навчання з початкового керування транспортними засобами за адресою: м. Дніпро, просп. Праці, 16.

3.2. ВИСТУПИЛИ:

Вінніченко Костянтин та Звонарьова Маргарита щодо змісту звернення про внесення змін матеріально-технічної бази закладу ФОП «Поляков А.М.» (ПНН 3164914095) та з пропозицією внести відповідні зміни.

Голосували:

Касьяненко Роман	ЗА
Вінніченко Костянтин	ЗА
Баля Тетяна	ЗА
Живолуп Сергій	ЗА
Звонарьова Маргарита	ЗА

ВИРІШИЛИ:

внести зміни до матеріально-технічної бази закладу ФОП «Поляков А.М.» (ПНН 3164914095), а саме: продовжити термін дії оренди навчального приміщення за адресою: м. Дніпро, вул. Титова, буд. 36 до 31 січня 2023 року.

3.3. ВИСТУПИЛИ:

Вінніченко Костянтин та Звонарьова Маргарита щодо змісту звернення про внесення змін до матеріально-технічної бази закладу СТК ТСО України шахти «Першотравнева» (ЄДРПОУ 21904289).

Звонарьова Маргарита запропонувала задовольнити звернення в частинні додавання договору добровільного страхування майна, що підтверджує відповідність правилам протипожежної безпеки за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кривий Ріг, вул. Черкасова, буд. 5, додавання учбових транспортних засобів марок «RENAULT LOGAN» та «ЗИЛ 555», продовження терміну дії оренди учбових транспортних засобів марок «GEELY СК-2», «GEELY СК-2», «ЗАЗ 110307-42», «СЗАП 8355», «СПВ 33021 ПЕ», «ЗИЛ 130», «ВАЗ 211340», «CHEVROLET NIVA», «DAEWOO MATIZ», «DAEWOO MATIZ», «DAEWOO NEXIA», «GEELY MAPLE», «GEELY MAPLE», «SONIK XURBAN YH50QT-2», «GEELY MR-7151A», «DAEWOO MATIZ», «ММВЗ 311211», видалення транспортних засобів марок «КАМАЗ 5320» та «ПФ ФЕРМЕР», додавання спеціалістів Зуй Ю.О., Коробейников А.О., Лященко С.О., Поночовний К.В., Шершень Є.В., видалення спеціалістів Алімов А.В., Подгайнов Ю.П., Малоок Д.В. та відмовити у продовженні терміну дії оренди навчальних приміщень за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кривий Ріг, вул. Черкасова, буд. 5, у зв'язку з тим, що під час перевірки документів, що підтверджують право закладу користуванням зазначеними приміщеннями виявлено наступне: згідно наявної в матеріалах справи однієї сторінки витягу з ДРРПНМ від 10.12.2021 №289632346, за Криворізькою міською радою зареєстровано право приватної власності на «нежитлове приміщення, вбудовано-прибудоване в цокольний поверх п'ятиповерхової житлової будівлі» за адресою: м. Кривий Ріг, вул. Черкасова, буд. 5, приміщення 82.

Таким чином:

- управління комунальної власності не може бути орендодавцем майна приватної власності;

- враховуючи вимоги статей 793, 794 ЦКУ, договори оренди нерухомості, укладені на 3 роки і більше підлягають нотаріальному посвідченню та реєстрації в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Додаткова угода №2 від 06.09.2021 про продовження до 27.05.2026 договору оренди від 27.06.2018 №22/35 підлягає нотаріальному посвідченню та реєстрації в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Зазначені вимоги закладом не виконані. На теперішній час такий договір є недійсним (нікчемним) згідно статей 203, 215, 220 Цивільного кодексу України, оскільки недотримані загальні вимоги, необхідні для чинності правочину та недодержані вимоги закону про нотаріальне посвідчення договору;

- опис об'єкта оренди та адреса об'єкта оренди в пункті 4.1. додаткової угоди №2 від 06.09.2021 не відповідає опису і адресі, зазначеним на сторінці витягу з ДРРПНМ від 10.12.2021 №289632346; в додатковій угоді №3 та акті прийому – передачі до неї також невірна адреса і опис нерухомості. Статтею 203 Цивільного кодексу України (далі - ЦКУ) встановлені загальні вимоги, додержання яких є необхідним для чинності правочину, зокрема зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам (частина перша даної статті). Згідно статті 638 ЦКУ договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. Частиною третьою статті 180 Господарського кодексу України встановлено, що при укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору. Правові наслідки недодержання сторонами при вчиненні правочину вимог закону, а саме «недійсність правочину» визначено статтею 215 ЦКУ, частиною першою якої передбачено, що підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу. В додатковій угоді №2 від 06.09.2021 і подальших змінах та акті не визначено істотну умову договору – предмет (не вказано повну адресу нерухомості та вірний опис нерухомості згідно витягу з ДРРПНМ від 10.12.2021 №289632346), що свідчить про недійсність договору оренди в новій редакції;

- відсутній акт прийому - передачі нежитлового приміщення до додаткової угоди №2 від 06.09.2021;

- відсутнє документальне підтвердження чинності договору оренди у період з 27.05.2021 по 06.09.2021.

Якщо в ДРРПНМ за Криворізькою міською радою буде зареєстровано право комунальної власності на «нежитлове приміщення, вбудовано-

прибудоване в цокольний поверх п'ятиповерхової житлової будівлі» за адресою: м. Кривий Ріг, вул. Черкасова, буд. 5, приміщення 82, то:

- згідно додаткової угоди №2 від 06.09.2021 продовжено до 27.05.2026 термін дії договору оренди від 27.06.2018 №22/35 об'єкта нерухомості комунальної власності міста за адресою: м. Кривий ріг, вул. Черкасова, 5. Даний договір оренди почав свою дію з 27.06.2018. В результаті, строк дії даного договору оренди на теперішній час становить 8 років. Враховуючи вимоги статей 793,794 ЦКУ та вимоги частини третьої статті 16 Закону України «Про оренду державного та комунального майна», такий договір (строк якого більше п'яти років) підлягає нотаріальному посвідченню та реєстрації в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Зазначене свідчить про те, що додаткова угода №2 від 06.09.2021 про продовження договору оренди від 27.06.2018 №22/35 об'єкта нерухомості комунальної власності міста, підлягає нотаріальному посвідченню та реєстрації в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Зазначені вимоги закладом не виконані. На теперішній час такий договір є недійсним (нікчемним) згідно статей 203, 215, 220 Цивільного кодексу України, оскільки недотримані загальні вимоги, необхідні для чинності правочину та недодержані вимоги закону про нотаріальне посвідчення договору;

- опис об'єкта оренди та адреса об'єкта оренди в пункті 4.1. додаткової угоди №2 від 06.09.2021 не відповідають опису і адресі, зазначеним на сторінці витягу з ДРРПНМ від 10.12.2021 №289632346; в додатковій угоді №3 та акті прийому – передачі до неї також невірні адреса і опис нерухомості. Статтею 203 Цивільного кодексу України (далі - ЦКУ) встановлені загальні вимоги, додержання яких є необхідним для чинності правочину, зокрема зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам (частина перша даної статті). Згідно статті 638 ЦКУ договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. Частиною третьою статті 180 Господарського кодексу України встановлено, що при укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору. Правові наслідки недодержання сторонами при вчиненні правочину вимог закону, а саме «недійсність правочину» визначено статтею 215 ЦКУ, частиною першою якої передбачено, що підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу. В додатковій угоді №2 від 06.09.2021 і подальших змінах та акті не визначено істотну умову договору – предмет (не вказано повну адресу нерухомості та вірний опис нерухомості згідно витягу з ДРРПНМ від 10.12.2021 №289632346), що свідчить про недійсність договору оренди в новій редакції;

- відсутній акт прийому - передачі нежитлового приміщення до додаткової угоди №2 від 06.09.2021;
- відсутнє документальне підтвердження повноважень Управління комунальної власності міста виконкому Криворізької міської ради бути орендодавцем комунального майна;
- відсутнє документальне підтвердження чинності договору оренди у період з 27.05.2021 по 06.09.2021.
- відсутній протокол електронного аукціону, зазначений в пункті 9.1 (1) додаткової угоди №2 від 06.09.2021.

Таким чином, закладом не надано копії документів, що належним чином підтверджують право користування вказаним вище нерухомим майном.

Голосували:

Касьяненко Роман	ЗА
Вінніченко Костянтин	ЗА
Баля Тетяна	ЗА
Живолуп Сергій	ЗА
Звонарьова Маргарита	ЗА

ВИРІШИЛИ:

частково внести зміни до матеріально-технічної бази закладу СТК ТСО України ш. «Першотравнева» (ЄДРПОУ 21904289), а саме: додати договір добровільного страхування майна, що підтверджує відповідність правилам протипожежної безпеки за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кривий Ріг, вул. Черкасова, буд. 5, додати учбові транспортні засоби марок «RENAULT LOGAN» та «ЗИЛ 555», продовжити термін дії оренди учбових транспортних засобів марок «GEELY СК-2», «GEELY СК-2», «ЗАЗ 110307-42», «СЗАП 8355», «СПВ 33021 ПЕ», «ЗИЛ 130», «ВАЗ 211340», «CHEVROLET NIVA», «DAEWOO MATIZ», «DAEWOO MATIZ», «DAEWOO NEXIA», «GEELY MAPLE», «GEELY MAPLE», «SONIK XURBAN YH50QT-2», «GEELY MR-7151A», «DAEWOO MATIZ», «ММВЗ 311211», видалити транспортні засоби марок «КАМАЗ 5320» та «ПФ ФЕРМЕР», додати спеціалістів Зуй Ю.О., Коробейников А.О., Лященко С.О., Поночовний К.В., Шершень Є.В., видалити спеціалістів Алімов А.В., Подгайнов Ю.П., Малоок Д.В. та відмовити у продовженні терміну дії оренди навчальних приміщень за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кривий Ріг, вул. Черкасова, буд. 5, у зв'язку з тим, що під час перевірки документів, що підтверджують право закладу користуванням зазначеними приміщеннями виявлено наступне: згідно наявної в матеріалах справи однієї сторінки витягу з ДРРПНМ від 10.12.2021 №289632346, за Криворізькою міською радою зареєстровано право приватної власності на «нежитлове приміщення, вбудовано-прибудоване в цокольний поверх п'ятиповерхової житлової будівлі» за адресою: м. Кривий Ріг, вул. Черкасова, буд. 5, приміщення 82.

Таким чином:

- управління комунальної власності не може бути орендодавцем майна приватної власності;

- враховуючи вимоги статей 793, 794 ЦКУ, договори оренди нерухомості, укладені на 3 роки і більше підлягають нотаріальному посвідченню та реєстрації в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Додаткова угода №2 від 06.09.2021 про продовження до 27.05.2026 договору оренди від 27.06.2018 №22/35 підлягає нотаріальному посвідченню та реєстрації в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Зазначені вимоги закладом не виконані. На теперішній час такий договір є недійсним (нікчемним) згідно статей 203, 215, 220 Цивільного кодексу України, оскільки недотримані загальні вимоги, необхідні для чинності правочину та недодержані вимоги закону про нотаріальне посвідчення договору;

- опис об'єкта оренди та адреса об'єкта оренди в пункті 4.1. додаткової угоди №2 від 06.09.2021 не відповідає опису і адресі, зазначеним на сторінці витягу з ДРРПНМ від 10.12.2021 №289632346; в додатковій угоді №3 та акті прийому – передачі до неї також невірна адреса і опис нерухомості. Статтею 203 Цивільного кодексу України (далі - ЦКУ) встановлені загальні вимоги, додержання яких є необхідним для чинності правочину, зокрема зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам (частина перша даної статті). Згідно статті 638 ЦКУ договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. Частиною третьою статті 180 Господарського кодексу України встановлено, що при укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору. Правові наслідки недодержання сторонами при вчиненні правочину вимог закону, а саме «недійсність правочину» визначено статтею 215 ЦКУ, частиною першою якої передбачено, що підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу. В додатковій угоді №2 від 06.09.2021 і подальших змінах та акті не визначено істотну умову договору – предмет (не вказано повну адресу нерухомості та вірний опис нерухомості згідно витягу з ДРРПНМ від 10.12.2021 №289632346), що свідчить про недійсність договору оренди в новій редакції;

- відсутній акт прийому - передачі нежитлового приміщення до додаткової угоди №2 від 06.09.2021;

- відсутнє документальне підтвердження чинності договору оренди у період з 27.05.2021 по 06.09.2021.

Якщо в ДРРПНМ за Криворізькою міською радою буде зареєстровано право комунальної власності на «нежитлове приміщення, вбудовано-прибудоване в цокольний поверх п'ятиповерхової житлової будівлі» за адресою: м. Кривий Ріг, вул. Черкасова, буд. 5, приміщення 82, то:

- згідно додаткової угоди №2 від 06.09.2021 продовжено до 27.05.2026 термін дії договору оренди від 27.06.2018 №22/35 об'єкта нерухомості

комунальної власності міста за адресою: м. Кривий ріг, вул. Черкасова, 5. Даний договір оренди почав свою дію з 27.06.2018. В результаті, строк дії даного договору оренди на теперішній час становить 8 років. Враховуючи вимоги статей 793, 794 ЦКУ та вимоги частини третьої статті 16 Закону України «Про оренду державного та комунального майна», такий договір (строк якого більше п'яти років) підлягає нотаріальному посвідченню та реєстрації в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Зазначене свідчить про те, що додаткова угода №2 від 06.09.2021 про продовження договору оренди від 27.06.2018 №22/35 об'єкта нерухомості комунальної власності міста, підлягає нотаріальному посвідченню та реєстрації в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Зазначені вимоги закладом не виконані. На теперішній час такий договір є недійсним (нікчемним) згідно статей 203, 215, 220 Цивільного кодексу України, оскільки недотримані загальні вимоги, необхідні для чинності правочину та недодержані вимоги закону про нотаріальне посвідчення договору;

- опис об'єкта оренди та адреса об'єкта оренди в пункті 4.1. додаткової угоди №2 від 06.09.2021 не відповідають опису і адресі, зазначеним на сторінці витягу з ДРРПНМ від 10.12.2021 №289632346; в додатковій угоді №3 та акті прийому – передачі до неї також невірні адреса і опис нерухомості. Статтею 203 Цивільного кодексу України (далі - ЦКУ) встановлені загальні вимоги, додержання яких є необхідним для чинності правочину, зокрема зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам (частина перша даної статті). Згідно статті 638 ЦКУ договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. Частиною третьою статті 180 Господарського кодексу України встановлено, що при укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору. Правові наслідки недодержання сторонами при вчиненні правочину вимог закону, а саме «недійсність правочину» визначено статтею 215 ЦКУ, частиною першою якої передбачено, що підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу. В додатковій угоді №2 від 06.09.2021 і подальших змінах та акті не визначено істотну умову договору – предмет (не вказано повну адресу нерухомості та вірний опис нерухомості згідно витягу з ДРРПНМ від 10.12.2021 №289632346), що свідчить про недійсність договору оренди в новій редакції;

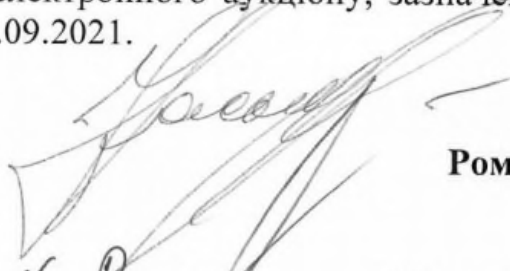
- відсутній акт прийому - передачі нежитлового приміщення до додаткової угоди №2 від 06.09.2021;

- відсутнє документальне підтвердження повноважень Управління комунальної власності міста виконкому Криворізької міської ради бути орендодавцем комунального майна;

- відсутнє документальне підтвердження чинності договору оренди у період з 27.05.2021 по 06.09.2021.

- відсутній протокол електронного аукціону, зазначений в пункті 9.1 (1) додаткової угоди №2 від 06.09.2021.

Заступник голови



Роман КАСЬЯНЕНКО

Секретар



Костянтин ВІННІЧЕНКО